

ДИАГНОСТИКА КОМФОРТНОСТИ СРЕДЫ ПРОЖИВАНИЯ В ГОРОДАХ: ОБОСНОВАНИЕ И ФОРМИРОВАНИЕ МЕТОДИКИ

Н.В. Полякова, В.Е. Залешин, В.В. Поляков

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
29 ноября 2019 г.

Дата принятия к печати
6 марта 2020 г.

Дата онлайн-размещения
25 марта 2020 г.

Ключевые слова

Комфортность городской среды; методика оценки комфортности; критерии оценки комфортности городской среды; Сити-маркетинг; апробация методики

Аннотация

В статье представлена характеристика актуальности исследования проблемы комфортности среды проживания в российских городах, а также обзор российских исследований и официальных решений. Обсуждаются вопросы адекватности авторских разработок и утвержденных федеральным правительством проектов методологическим и практическим требованиям оценки комфортности: социально-экономическая роль (назначение), статус критерия «комфортность городской среды», полнота, структура и валидность используемых показателей. Дано обоснование авторской методики диагностики комфортности городской среды с позиций комплексного подхода, основанного на концепции территориального маркетинга. Изложен алгоритм разработки методики оценки комфортности городской среды, включающий в себя: формирование комплекса факторов, определяющих ее состояние; разработку системы критериев (агрегированных в пять групп), конкретизирующих содержание факторов и отражающих обширный ряд требований со стороны жителей; определение интервалов оценки для каждого критерия. Представлены результаты апробации разработанной методики, которые позволяют говорить о ее пригодности для получения количественных оценок состояния комфортности городской среды в целом, а также отдельных ее аспектов.

DIAGNOSIS OF THE COMFORT OF THE LIVING ENVIRONMENT IN CITIES: SUBSTANTIATION AND DEVELOPMENT OF METHODS

Nina V. Polyakova, Vitalii E. Zaleshin, Vladimir V. Polyakov

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

Article info

Received
November 29, 2019

Accepted
March 6, 2020 г.

Available online
March 25, 2020

Keywords

Comfort of the urban environment; comfort evaluation methods; criteria of the comfort evaluation of the urban environment; city marketing; assessment of methods

Abstract

The authors of the article consider such essential issue as studies of the comfort of the urban environment in Russian cities and also conduct a review of the studies in Russia and of the official solutions to the problem. The issues of conformity of the researchers' findings and of the projects approved by the federal government with the methodological and practical requirements of comfort evaluation are also discussed. Among these requirements, there is social and economic importance (assignment), the status of the criterion «urban environment comfort» as well as completeness, structure and validity of the indices. The authors' method of diagnosing the comfort of the urban environment with the use of the integrated approach is substantiated. This approach is based on the concept of place marketing. The algorithm of developing methods of evaluation of the comfort of the urban environment is given. This algorithm includes development of factors which determine the state of the urban environment; development of a system of criteria (aggregated into five groups), specifying the content of the factors and reflecting a significant number of residents' requirements, and identification of evaluation intervals for each criterion. The authors present the results of the assessment of the developed method which allow them to consider it feasible. This means that it can be used to obtain quantitative evaluation of the comfort of the urban environment as a whole and of its separate aspects.

Введение

Обеспечение комфортной среды проживания является одной из приоритетных целей городского маркетинга. К такому выводу специалисты пришли достаточно давно. Так, Д.В. Визгалов еще в 2008 г. назвал маркетинг города главным инструментом развития городов и при этом указал на комфортную среду проживания как на один из двух основных факторов этого развития, наряду с благоприятными условиями для хозяйственной деятельности [1, с. 22].

В настоящее время можно говорить о формировании трех подходов к толкованию маркетинга территорий, в частности маркетинга города [2]. Первый подход — субъектный, или конкурентный, в соответствии с которым город — это субъект, находящийся в конкурентном окружении таких же субъектов-городов. Подразумевается, что города конкурируют между собой за все возможные виды ресурсов, прежде всего за инвестиции и талантливых специалистов для важнейших сфер деятельности. Главная цель — всестороннее повышение конкурентоспособности города.

В соответствии со вторым — товарным — подходом город трактуется как товар, представляющий определенную ценность для текущих и потенциальных потребителей. Здесь главная цель — получение максимальной выгоды «продавцами» города за счет полного удовлетворения потребностей всех «покупателей».

В рамках третьего подхода — управленческого — маркетинг определяется как инструмент городского управления. Первая его особенность: упор на заинтересованность всех субъектов (органов власти, бизнеса, местных сообществ) в развитии города. Вторая: ни один из субъектов не может реализовать свои интересы без учета интересов других субъектов. Третья: настоящий подход применим для решения как текущих городских проблем, так и задач перспективного городского развития. Результатом маркетинга в этом случае является повышение привлекательности города:

- для бизнеса — посредством улучшения инвестиционного климата;
- посетителей — посредством повышения туристической привлекательности;
- жителей — посредством обеспечения комфортности среды проживания в городе.

В период с 2006 г. и до 2014–2015 гг. российскими специалистами предпринимались попытки определения индикаторов (критериев) комфортности проживания. Д.В. Визгалов

характеризует среду проживания горожан как комфортную в трех аспектах: пространственном, психологическом, экологическом [1, с. 22]. Другие авторы направляли усилия на формирование набора новых критериев для оценки комфортности городской среды. При этом необходимость улучшения комфортности часто только декларировалась, определялись лишь начальные ориентиры для дальнейшей разработки проблемы.

Считаем, что прежде чем предпринимать действия, связанные с планированием и разработкой направлений по улучшению / развитию комфортности среды проживания, целесообразно оценить начальный, базовый уровень комфортности среды.

В 2017 г. в России стартовал федеральный проект «Формирование комфортной городской среды», одной из главных целей которого является благоустройство городских придомовых территорий и общественных пространств. Он предполагает использование принципа обратной связи с населением через систему народных голосований, общественных слушаний и последующий отбор перспективных проектов по улучшению городской среды для реализации на основе бюджетного финансирования.

В последние годы осуществлен ряд исследований и тестовых оценок комфортности и качества городской среды¹ [3; 4]. Их обзор и краткая характеристика приведены нами в [5]. Также рассматривались отдельные аспекты комфортности проживания в городах [6–10].

Наряду с безусловной практической значимостью указанных исследований необходимо отметить и их методологические упущения. Прежде всего, в большинстве случаев комфортность выступает частным критерием качества городской среды. Далее, имеет место неполнота и недостаточная валидность системы показателей (критериев), на основе которых проводится исследование. Часто это ограниченные перечни укрупненных показателей, по которым можно делать лишь общие выводы о состоянии городской среды, но затруднительно или невозможно вскрыть истинные причины такого состояния [3]. Иногда оценки формируются с помощью системы специфических показателей, характеризующих отдельные аспекты комфортности [6]. Некоторые исследования имели цель указать на проблемы, связанные с условиями жизни в городах, но не понять причины их возникновения

¹ Индекс качества городской среды. URL: <http://индекс.дом.рф>.

[11]. Отдельные исследователи декларируют обширный ряд задач, начиная с оценки текущего состояния городской среды, определения перспективных направлений ее развития и заканчивая задачами стимулирования граждан и бизнеса к благоустройству городов². А в действительности результаты их исследований и оценок сводятся к формированию рейтингов территорий по степени комфортности / качеству городской среды. Вызывает сомнение, что подобные оценки будут стимулировать деятельность по улучшению комфортности среды проживания в городах-аутсайдерах. Более того, рейтинги, опубликованные в открытом доступе, могут спровоцировать отток населения и усугубить положение неблагополучных городов.

Следующий недостаток — характер источников данных. В основном используются сведения официальной статистики, министерств и ведомств РФ, данные технических наблюдений³. Мы же считаем, что для получения валидной оценки комфортности городской среды необходимо обязательное применение принципа обратной связи, т.е. источником данных для оценок должны быть результаты опроса самих горожан, а указанные выше источники играют роль маяков, указывающих на оазисы благополучия и наличие проблем. На принципе обратной связи основаны лишь отдельные исследования [3; 4]. Представляется, что истинная картина состояния комфортности городской среды может быть получена в результате измерения ощущения комфортности самими жителями города. Такой подход выявляет также отношение горожан к политике городских властей, что имеет дополнительную ценность для совершенствования Сити-менеджмента.

Материалы и методы

Осознание необходимости диагностики уровня комфортности среды проживания знаменует переход к современному этапу рассмотрения. В последние годы, а именно со второй половины 2010-х гг., возрос интерес к прикладным исследованиям оценки комфортности городской среды.

Так, А.П. Багирова с соавторами предложили методику комплексной оценки микрорайонов города, основанную на изучении мнения горожан и оценке их удовлетворен-

ности условиями проживания [4]. Считаем весьма ценным, что в основу исследования положен принцип получения исходной информации от самих пользователей городской среды — жителей. В то же время мы не согласны с трактовкой комфортности среды проживания как частного показателя в системе критериев для расчета рейтинга территории. Это — следствие цели, поставленной исследователями, а именно получение рейтингов отдельных территорий города, т.е. их сравнительное изучение. Мы же считаем главным получение информации о начальных, базовых условиях комфортности среды города в целом для разработки рекомендаций по ее развитию.

Еще пример. В 2017 г. под эгидой Минстроя России разработан индекс качества городской среды⁴. Разработку трудно признать успешной, поскольку предложенная методика страдает некорректностью, а выводы являются скорее объяснением причин, по которым жители малых городов уезжают в мегаполисы, а из мегаполисов — за пределы России. Считаем, что назначением таких разработок должно быть получение данных для достижения главной цели маркетинга города — сделать так, чтобы жители не уезжали из своих городов. В методике одни и те же термины (безопасность, комфорт, экологичность, идентичность и разнообразие, современность среды) использованы в разных наборах индикаторов, в то время как их семантика от набора к набору кардинально различается. Например, комфорт в группе индикаторов 1 «Жилье и прилегающие пространства» трактуется как «доля жилого фонда, обеспеченного централизованными услугами тепло-, водо-, электро-снабжения, водоотведения, %», а в группе 2 «Озеленение и водные пространства» — как «доступность парков или обустроенность природного ландшафта, %». Далее, оценка частных показателей индекса производится по данным государственной статистики (без привлечения муниципальной!), МВД России, по результатам технических наблюдений (ГЛОНАСС и т.п.) и т.д. В то же время отсутствуют оценки со стороны жителей города, предпринимательского сообщества и других групп пользователей городской среды. Кроме того, комфортность среды проживания выступает лишь частным показателем. Спустя два года, в 2019 г., эта методика формирования индекса качества городской среды была утверждена распо-

² Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды : распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р. URL: <http://government.ru/docs/36153>.

³ Индекс качества городской среды.

⁴ Индекс качества городской среды.

ряжением Правительства РФ⁵, несмотря на ее явные недостатки.

Интересен опыт исследования комфортности среды проживания на примере российских моногородов [3]. К его достоинствам можно отнести то, что комфортность рассматривается в качестве одного из главных факторов городского развития. На основе этого предположения формируется система частных критериев оценки. Сама оценка базируется на результатах опроса горожан, чем обеспечивается выполнение важного принципа обратной связи. В то же время мы не согласны, во-первых, с тем, что система критериев комфортности состоит всего из шести укрупненных индикаторов: экономическая привлекательность, доступность жилья, доступность социальных услуг, энергосбережение, экология, культурно-досуговая деятельность. Каждый из индикаторов требует, на наш взгляд, детализации, тем более что исследуется такой некррупный объект, как моногород. Работая с этими индикаторами, можно получить лишь обобщенную оценку комфортности среды, упустив при этом многие интересные и важные детали, а сами оценки и выводы окажутся менее содержательными и полезными. Как следствие, уменьшается полезность рекомендаций по улучшению / развитию комфортности города. Во-вторых, непонятны задачи исследователей при сравнении уровня комфортности проживания в моногороде со средним уровнем по области.

Обзор российских публикаций показал, что многие авторы рассматривают комфортность как частный критерий качества городской среды. Мы же настаиваем на том, что комфортность является системообразующим понятием, которое и должно изучаться при помощи набора конкретизирующих критериев. При этом принципиально важны результаты опросов самих жителей для адекватности оценки начального состояния комфортности среды.

Результаты

Логика нашего подхода к оценке комфортности городской среды основана на двух концепциях маркетинга города. Во-первых, мы рассматриваем город в качестве товара, а жителей — в качестве потребителей его ценностей, во-вторых, трактуем Сити-маркетинг как инструмент городского

управления [2]. Методика оценки разрабатывалась в такой последовательности:

1. На основе обобщения отечественного опыта разработки наборов критериев⁶ [3; 4; 6; 11–21] сформированы укрупненные критерии, достаточно полно и непротиворечиво отражающие в совокупности состояние комфортности городской среды:

а) состояние экономики города (социально-экономическое положение);

б) доступность работы / образования (рабочих мест / мест в учебных заведениях);

в) доступность жилья;

г) качество и доступность товаров и предоставляемых населению услуг — как социальных, так и коммерческих;

д) степень развития инфраструктуры в широком смысле (деловой, социальной, транспорта, связи);

е) безопасность (в том числе социально-психологическая);

ж) состояние окружающей среды (экологических характеристик);

з) условия для деятельности в сфере культуры / досуга / творчества горожан.

2. Определена система критериев, конкретизирующих содержание пп. а–з. Система отражает обширный ряд требований, предъявляемых жителями к комфортности городской среды:

– функциональные — требования непосредственно к свойствам и характеристикам города, а также способам их потребления (использования);

– социальные — требования, опосредованные влиянием социума, в который погружен горожанин. Это — различные социальные группы, к которым он принадлежит (или стремится принадлежать), а также отношения между ними;

– психологические — требования, опосредованные настроением, эмоциями, эстетическими переживаниями, которым должна удовлетворять городская среда для обеспечения достаточно комфортного душевного состояния жителей [22].

Указанные требования обоснованы положениями товарной и управленческой концепций теории маркетинга города. Потребители предъявляют к городу-товару требования, поименованные выше.

3. Определены интервалы оценки для каждого критерия.

В результате разработанная методика оценки комфортности городской среды

⁵ Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды : распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р.

⁶ Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды : распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р.

включила в себя пять групп критериев (требований).

Функциональные требования к комфортности городской среды представлены первыми тремя группами [5].

Первая группа, отражающая общие условия проживания в городе, состоит из 38 критериев:

1. Общая оценка уровня жизни в городе.

Интервалы оценки:

- уровень жизни в городе низкий и продолжает снижаться;
- уровень жизни средний;
- уровень жизни в городе высокий и имеет тенденцию к дальнейшему росту.

...

38. Озеленение улиц / дворов. Интервалы оценки:

- на улицах и во дворах нет / крайне мало зеленых насаждений;
- озеленение среднее, как в других городах;
- улицы / дворы «утопают» в зелени.

Вторая группа, отражающая условия для работы / учебы / других созидательных видов деятельности, состоит из 27 критериев:

1. Уровень безработицы в городе. Интервалы оценки:

- высокий / выше, чем в среднем по стране;
- средний по стране;
- низкий / ниже, чем в среднем по стране.

...

27. Условия работы в городе для лиц «свободных» профессий («креативного» класса). Интервалы оценки:

- таких лиц нет;
- лица «свободных» профессий всегда могут найти работу;
- затрудняюсь ответить.

Третья группа, отражающая условия для отдыха и занятия творческой деятельностью, состоит из 20 критериев:

1. Наличие в городе театров, кинотеатров, концертных залов, цирка. Интервалы оценки:

- в городе их очень мало;
- в городе их достаточно.

...

20. Доступность для горожан участия в городских праздниках, фестивалях и т.п. Интервалы оценки:

- горожане свободное время чаще проводят дома;
- мало городских праздников, фестивалей и т.п.;
- в городе в выходные дни проводится множество различных культурных, развлекательных, спортивных и других мероприятий.

Четвертая и пятая группы отражают социальные и психологические требования жителей, которые являются относительно новыми для российских исследователей.

Начало изучению социальных и психологических аспектов комфортности городской среды положено иностранными авторами, которые рассматривают различные аспекты взаимодействия человека и окружающего его пространства. Так, в соответствии с концепцией «местности-идентификации» (Place Identity) возникающие эмоции и переживания человека имеют связь с определенной местностью [23]. На этой основе формируется привязанность людей к местности, у них возникает ощущение «нахождения дома», а это, в свою очередь, дает им чувство комфорта, повышает их самооценку.

Рассмотрение роли местности в формировании ощущения комфортности жизни человека (как социального агента и как личности) дает возможность анализировать не только эмоциональные, но и когнитивные и поведенческие аспекты взаимодействия личности и среды. Согласно теории социальной обстановки, разработанной Р. Баркером, городская среда оказывает влияние на поведение человека, поскольку в определенной мере диктует ему «надлежащее поведение». Оно как бы закодировано в окружающей человека среде [24].

В нашей методике четвертая группа отражает социальные требования и включает в себя 11 критериев:

1. Равенство возможностей для жителей города. Интервалы оценки:

- город предоставляет равенство возможностей;
- город не предоставляет равенства возможностей.

...

11. Проявление заботы о детях, инвалидах, стариках. Интервалы оценки:

- повсеместное явление;
- редкое явление [25; 26].

Последняя, пятая, группа отражает психологические требования и включает в себя 11 критериев:

1. Степень пространственной свободы. Интервалы оценки:

- высокая;
- низкая.

...

11. Оригинальность (неповторимость) городского облика. Интервалы оценки:

- присутствует;
- отсутствует [27; 28].

Апробация методики

Разработанная методика была апробирована в ходе пилотного исследования оценки комфортности среды Иркутска — крупного сибирского города (количество зарегистрированных жителей — 623,8 тыс. чел.⁷).

Время исследования: март 2019 г. Объект исследования: студенческая молодежь, а именно молодые люди в возрасте 19–29 лет, обучающиеся в высших учебных заведениях Иркутска. Выбор данной группы обусловлен двумя причинами:

– необходимостью получения оценок от более «перспективной» возрастной группы в смысле предстоящего периода трудовой деятельности и жизни вообще;

– более высокими показателями миграции молодежной группы населения из Иркутска в другие города по сравнению с другими возрастными группами⁸.

В составе исследуемой группы молодежи были выделены две категории: постоянные жители, т.е. проживающие в городе не менее 15 лет; приезжие, срок проживания которых не превышает четырех лет. Выделение категорий продиктовано предположением: оценки коренных жителей города могут отличаться от оценок тех, кто проживает в нем не столь длительное время.

Исследование осуществлялось методом анкетного опроса. Общая численность опрошенных составила 214 чел., в том числе 91 постоянный житель и 123 приезжих.

Оценка каждого из критериев проводилась по трехзвенной шкале: «худший» вариант ответа оценивался как 0 баллов, «средний» — 1 балл, «лучший» — 2 балла. В дальнейших исследованиях возможно использование и более развернутых шкал.

⁷ Федеральная служба государственной статистики по Иркутской области : офиц. сайт. URL: http://irkutskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_fs/irkutskstat/ru/statistics.

⁸ Там же.

Средние оценки комфортности городской среды вычислялись отдельно по каждой группе критериев в баллах — всего по группе, а также в расчете на один критерий.

Результаты пилотного обследования студенческой молодежи Иркутска представлены в таблице.

Как можно видеть, средняя оценка комфортности среды проживания в Иркутске в целом, данная студенческой молодежью, довольно низка и составляет 0,82 балла из 2 возможных, т.е. ниже среднего уровня.

Анализ по отдельным группам критериев показывает существенные различия: ниже всего оцениваются условия для работы / учебы / других созидательных видов деятельности (0,50 балла); условия для отдыха и занятия творческой деятельностью оцениваются на среднем уровне (1,04 балла); социальные и психологические условия комфортности среды получили оценки несколько выше (1,08 и 1,12 балла соответственно).

Предварительный анализ оценивания критериев комфортности в разрезе выделенных категорий студентов — постоянных жителей города и приезжих — показывает некоторые различия в оценках. Приезжие предъявляют менее жесткие функциональные требования к условиям проживания (по всем трем группам критериев); в то же время они оценивают ниже социальные и психологические компоненты комфортности города. Количественное определение достоверности различий этих оценок не проводилось ввиду недостаточного масштаба выборки.

Заключение

Разработанная методика оценки комфортности городской среды проживания характеризуется следующим:

– в основе подхода лежат положения товарной и управленческой концепций теории маркетинга города;

Средние оценки комфортности городской среды по группам критериев, баллов

Группы критериев, отражающих...	Средняя оценка по группе	Средняя оценка в расчете на один критерий
функциональные требования к комфортности среды — общие условия жизни	29,2	0,77
функциональные требования к комфортности среды — условия для работы / учебы / других созидательных видов деятельности	13,4	0,50
функциональные требования к комфортности среды — условия для отдыха и занятия творческой деятельностью	20,7	1,04
социальные требования к комфортности среды	11,9	1,08
психологические требования к комфортности среды	12,3	1,12
Всего (суммарно по 107 критериям)	87,5	0,82

– методика разработана на основе опыта отечественных и зарубежных исследований;

– комфортность среды не частный показатель, а системообразующий, который определяет уровень (степень) городского развития в целом;

– комфортность городской среды может быть оценена при помощи системы критериев, отражающих базовые условия проживания людей: функциональные (общие условия жизни, условия для работы, учебы, для отдыха и творчества), социальные и психологические;

– оценка базируется на данных, полученных посредством опроса горожан;

– результаты пилотного исследования в целом показали пригодность методики для оценки состояния комфортности городской среды.

В дальнейшем по этой методике планируется исследовать население Иркутска в целом, по статистически достоверной выборке.

Систематические исследования комфортности среды проживания в городе могут давать информацию о состоянии городской среды в динамике. Это позволит более обоснованно разрабатывать текущие и перспективные планы улучшения комфортности города с целью дальнейшего развития и обеспечения его конкурентоспособности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Визгалов Д.В. Маркетинг города / Д.В. Визгалов. — Москва : Ин-т экономики города, 2008. — 113 с.
2. Полякова Н.В. Маркетинг территорий : учеб. пособие / Н.В. Полякова, В.Е. Залешин. — Иркутск : Изд-во БГУ, 2017. — 105 с.
3. Першина Т.А. Повышение комфортности проживания как фактор экономического развития малых городов (моногородов) Российской Федерации (на примере города Котово) / Т.А. Першина, М.П. Гоголева // Региональная экономика и управление. — 2016. — № 2 (46). — URL: <http://eee-region.ru/article/4606>.
4. Багирова А.П. Методика комплексной оценки микрорайонов мегаполиса на основе мнений горожан / А.П. Багирова, О.В. Нотман, Й. Вереш // Экономика региона. — 2017. — Т. 13, вып. 4. — С. 1138–1150.
5. Polyakova N. Approaches to the Diagnosis of the Comfort of the Living Environment in Cities / N. Polyakova, V. Zaleshin // MATEC Web of Conferences. — 2018. — URL: https://www.researchgate.net/publication/328283207_Approaches_to_the_diagnosis_of_the_comfort_of_the_living_environment_in_cities.
6. Логинов В.Г. Методический подход к оценке комфортности проживания населения в границах северных территорий / В.Г. Логинов, М.Н. Игнатьева, В.В. Балащенко // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 4. — С. 1399–1410.
7. Морозова Г.Ю. Зеленая инфраструктура как фактор обеспечения устойчивого развития Хабаровска / Г.Ю. Морозова, И.Д. Дебелая // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 2. — С. 562–574.
8. Варавин Е.В. Оценка развития зеленой экономики в регионе (на примере Республики Казахстан) / Е.В. Варавин, М.В. Козлова // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 4. — С. 1282–1297.
9. Двухкритериальная модель стратификации российского общества по доходам и жилищной обеспеченности / В.Н. Бобков, П. Херрманн, И.Б. Колмаков, Е.В. Одинцова // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 4. — С. 1061–1075.
10. Зборовский Г.Е. Высшее образование как фактор сохранения городов в Уральском макрорегионе / Г.Е. Зборовский, П.А. Амбарова // Экономика региона. — 2018. — Т. 14, вып. 3. — С. 914–926.
11. Старостина Ю. Россияне назвали главные проблемы мест, где они живут / Ю. Старостина // РБК. — 2019. — 4 апр. — URL: <https://www.rbc.ru/economics/04/04/2019/5ca4afbb9a794701e84f2a0f>.
12. Колодина Е.А. Проблемы территориальной организации местного самоуправления в Иркутской области / Е.А. Колодина // Региональная экономика и управление. — 2018. — № 3 (55). — URL: <http://eee-region.ru/article/5503>.
13. Панкрухин А.П. Маркетинг территорий / А.П. Панкрухин. — 2-е изд. — Санкт-Петербург : Питер, 2006. — 416 с.
14. Визгалов Д.В. Брендинг города / Д.В. Визгалов. — Москва : Ин-т экономики города, 2011. — 160 с.
15. Бачерикова М.Л. Имидж территории: понятийно-терминологическая систематизация / М.Л. Бачерикова, И.М. Романова // Региональная экономика и управление. — 2017. — № 1 (49). — URL: <http://eee-region.ru/article/4934>.
16. Методический инструментальный диагностики рисков для благосостояния личности и территории проживания / А.А. Куклин, М.С. Печеркина, А.Н. Тырсин, А.А. Сурина // Экономика региона. 2017. — Т. 13, вып. 4. — С. 1030–1043.
17. Метелева Е.Р. Зарубежные подходы к исследованию крупнейших городов в условиях глобализации / Е.Р. Метелева. — DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(1).12 // Baikal Research Journal. — 2017. — Т. 8, № 1. — URL: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=21386>.
18. Швец И.Ю. Направления пространственного инновационного развития / И.Ю. Швец. — DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(4).11 // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 4. — URL: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=20846>.
19. Шишкин А.В. Методологическое обоснование комплекса показателей, определяющих эффективность управления маркетинговым потенциалом региона / А.В. Шишкин, Т.В. Муртузалиева, Б.И. Погорилjak // Практический маркетинг. — 2017. — № 10 (248). — С. 14–22.

20. Елисеев Д.О. Риски в современных мегаполисах: виды, особенности, специфика / Д.О. Елисеев // Региональная экономика и управление. — 2017. — № 4 (52). — URL: <http://eee-region.ru/article/5211>.
21. Захаров С.В. Комплексный проект развития территории: определение сущности дефиниции / С.В. Захаров // Региональная экономика и управление. — 2017. — № 1 (49). — URL: <http://eee-region.ru/article/4947>.
22. Полякова Н.В. Оценка риска вывода новой услуги на рынок на основе выявления скрытых потребностей покупателей / Н.В. Полякова, В.Е. Залешин. — DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(1).9 // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 1. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=20586>.
23. Hollis L. Cities are Good for You: The Genius of the Metropolis / L. Hollis. — London : Bloomsbury Press, 2013. — 416 p.
24. Barker R.G. Ecological Psychology. Concepts and Methods for Studying the Environment of Human Behavior / R.G. Barker. — Stanford Univ. Press, 1968. 246 p.
25. Barker R.G. Habitats, Environments and Human Behavior / R.G. Barker. — San Francisco : Jossey-Bass, 1978. — 327 p.
26. Barker R.G. Qualities of Community Life / R.G. Barker, Ph. Schoggen. — San Francisco : Jossey-Bass, 1973. — 562 p.
27. Эллард К. Среда обитания. Как архитектура влияет на наше поведение и самочувствие / К. Эллард. — Москва : Альпина Паблишер, 2019. — 288 с.
28. Смолова Л.В. Введение в психологию взаимодействия с окружающей средой / Л.В. Смолова. — Санкт-Петербург : Речь, 2008. — 384 с.

REFERENCES

- Vizgalov D.V. *Marketing goroda* [City Marketing]. Moscow, The Institute for Urban Economics Publ., 2008. 113 p.
- Polyakova N.V., Zaleshin V.E. *Marketing territorii* [Marketing of the Territories]. Irkutsk, Baikal State University Publ., 2017. 105 p.
- Pershina T.A., Gogoleva M.P. Increasing the Comfort of Living of the Population in Small Towns (Monotowns) of the Russian Federation due to Revitalization of Town-forming Enterprises (at the Example of the Town Kotovo). *Regional'naya ekonomika i upravlenie = Regional Economy and Management*, 2016, no. 2 (46). Available at: <http://eee-region.ru/article/4606>. (In Russian).
- Bagirova A.P., Notman O.V., Veresh I. Methods of Integrated Assessment of Megalopolis's Micro-Districts on the Basis of Residents' Opinions. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 4, pp. 1138–1150. (In Russian).
- Polyakova N., Zaleshin V. Approaches to the diagnosis of the comfort of the living environment in cities. *MATEC Web of Conferences*, 2018. Available at: https://www.researchgate.net/publication/328283207_Approaches_to_the_diagnosis_of_the_comfort_of_the_living_environment_in_cities. (In Russian).
- Loginov V.G., Ignatyeva M.N., Balashenko V.V. Consistent Approach to Assess the Comfort of Living in the Northern and Arctic Areas. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, iss. 4, pp. 1199–1410. (In Russian).
- Morozova G.Y., Debelaya I.D. Green Infrastructure as a Factor for Sustainable Development of Khabarovsk. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, iss. 2, pp. 562–574. (In Russian).
- Varavin E.V., Kozlova M.V. Assessment of «Green» Economy Development in Regions (on the Example of the Republic of Kazakhstan). *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, iss. 4, pp. 1282–1297. (In Russian).
- Bobkov V.N., Herrmann P., Kolmakov I.B., Odintsova E.V. Two-Criterion Model of the Russian Society Stratification by Income and Housing Security. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, iss. 4, pp. 1061–1075. (In Russian).
- Zborovsky G.E., Ambarova P.A. Higher Education as a Factor of the Cities' Preservation in the Ural Macro-Region. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2018, vol. 14, iss. 3, pp. 914–926. (In Russian).
- Starostina Yu. Russians Have Named the Main Problems of the Places They Live in. *RBC*, 2019, April 4. Available at: <https://www.rbc.ru/economics/04/04/2019/5ca4afbb9a794701e84f2a0f>. (In Russian).
- Kolodina E.A. Issues of Territorial Organizing of the Irkutsk Region's Local Government. *Regional'naya ekonomika i upravlenie = Regional Economy and Management*, 2018, no. 3 (55). Available at: <http://eee-region.ru/article/5503>. (In Russian).
- Pankrukhin A.P. *Marketing territorii* [Marketing of Territories]. St. Petersburg, Piter Publ., 2006. 416 p.
- Vizgalov D.V. *Brending goroda* [City Branding]. Moscow, The Institute for Urban Economics Publ., 2011. 160 p.
- Bacherikova M.L., Romanova I.M. Territorial Image: Conceptual and Terminological Systematization. *Regional'naya ekonomika i upravlenie = Regional Economy and Management*, 2017, no. 1 (49). Available at: <http://eee-region.ru/article/4934>. (In Russian).
- Kuklin A.A., Pecherkina M.S., Tyrsin A.N., Surina A.A. Methodological Tools for the Detection of Risks to the Welfare of the Individuals and the Territory of Residence. *Ekonomika regiona = Economy of Region*, 2017, vol. 13, iss. 4, pp. 1030–1043. (In Russian).
- Metel'eva E.R. Foreign Approaches to Investigating Big Cities under the Globalisation Conditions. *Baikal Research Journal*, 2017, vol. 8, no. 1. DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(1).12. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21386>. (In Russian).

18. Shvets I.Yu. Directions of Spatial Innovative Development. *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 4. DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(4).11. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=20846>. (In Russian).

19. Shishkin A.V., Murtuzalieva T.V., Pogorilyak B.I. Methodological Justification of Indicators Complex Defining Efficiency of Management of the Region Marketing Potential. *Prakticheskii marketing = Practical Marketing*, 2017, no. 10 (248), pp. 14–22. (In Russian).

20. Eliseev D.O. Risks in Modern Megalopolises: Types, Features, Specifics. *Regional'naya ekonomika i upravlenie = Regional Economy and Management*, 2017, no. 4 (52). Available at: <http://eee-region.ru/article/5211>. (In Russian).

21. Zaharov S.V. Complex Development of the Territory: Determination of Definition Essence. *Regional'naya ekonomika i upravlenie = Regional Economy and Management*, 2017, no. 1 (49). Available at: <http://eee-region.ru/article/4947>. (In Russian).

22. Polyakova N.V., Zaleshin V.E. Assessing risks of a new service market launch on the basis of identifying customers' hidden requirements. *Baikal Research Journal*, 2016, vol. 7, no. 1. DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(1).9. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=20586>. (In Russian).

23. Hollis L. *Cities are Good for You: The Genius of the Metropolis*. London, Bloomsbury Press, 2013. 416 p.

24. Barker R.G. *Ecological Psychology. Concepts and Methods for Studying the Environment of Human Behavior*. Stanford University Press, 1968. 246 p.

25. Barker R.G. *Habitats, Environments and Human Behavior*. San Francisco, Jossey-Bass, 1978. 327 p.

26. Barker R.G., Schoggen Ph. *Qualities of Community Life*. San Francisco, Jossey-Bass, 1973. 562 p.

27. Ellard C. *Habitat. Places of the Heart: The Psychogeography of Everyday Life*. New York, Bellevue Literary Press. 256 p. (Russ. ed.: Ellard C. *Sreda obitaniya. Kak arkhitektura vliyaet na nashe povedenie i samochuvstvie*. Moscow, Al'pina Pabliher Publ., 2019. 288 p.).

28. Smolova L.V. *Vvedenie v psikhologiyu vzaimodeistviya s okruzhayushchei sredoi* [Introduction to the Psychology of Interaction with the Environment]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2008. 384 p.

Информация об авторах

Полякова Нина Владимировна — доктор экономических наук, профессор, кафедра менеджмента, маркетинга и сервиса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: PolyakovaNV@bgu.ru.

Залешин Виталий Евгеньевич — магистр менеджмента, консультант, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: vitalii.zaleshin@gmail.com.

Поляков Владимир Владимирович — кандидат экономических наук, доцент, кафедра менеджмента, маркетинга и сервиса, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: vla88701858@yandex.ru.

Для цитирования

Полякова Н.В. Диагностика комфортности среды проживания в городах: обоснование и формирование методики / Н.В. Полякова, В.Е. Залешин, В.В. Поляков. — DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(1).121-129 // Известия Байкальского государственного университета. — 2020. — Т. 30, № 1. — С. 121–129.

Authors

Nina V. Polyakova — D.Sc. in Economics, Professor, Department of Management, Marketing and Service, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: PolyakovaNV@bgu.ru.

Vitalii E. Zaleshin — Master of Management, Consultant, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: vitalii.zaleshin@gmail.com.

Vladimir V. Polyakov — Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of Management, Marketing and Service, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: vla88701858@yandex.ru.

For Citation

Polyakova N.V., Zaleshin V.E., Polyakov V.V. Diagnosis of the Comfort of the Living Environment in Cities: Substantiation and Development of Methods. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2020, vol. 30, no. 1, pp. 121–129. DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(1).121-129. (In Russian).